

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 26 października 2022 r.

DS.8361.142.2022

**DECYZJA PO.288.C.189.2022.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Janowi Sowińskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Jan Sowiński Handel Obwoźny,**

karę pieniężną w wysokości **1 300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży na stoisku artykułami przemysłowymi na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Sokołowie Podlaskim zakwestionowano 18 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu), w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniu 18.08.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jana Sowińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jan Sowiński Handel Obwoźny, w punkcie sprzedaży na stoisku z artykułami przemysłowymi na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Sokołowie Podlaskim.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 25 partii towarów, z których zakwestionowano 18 partii, tj.:

1. Wiadro 12 l,
2. Wiadro 10 l,
3. Wiadro plastikowe 20 l,
4. Wiadro plastikowe 16 l,
5. Kosz mały na ziemniaki,
6. Kosz duży na ziemniaki,
7. Kartka duża 45 l,

8. Kartka mała 25 l,
9. Łopata domowa,
10. Łopata plastikowa,
11. Łopata Kwazar do śniegu,
12. Beczka mała 20 l,
13. Beczka duża 60 l,
14. Pudełko 3 l,
15. Szczotka mała,
16. Szczotka duża,
17. Sito zbożowe,
18. Taczka metalowa.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen ww. partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jan Sowiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jan Sowiński Handel Obwoźny poprzez brak uwidocznienia cen 18 partii towarów w punkcie sprzedaży na stoisku z artykułami przemysłowymi na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Sokołowie Podlaskim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 27.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 11.10.2022 r. wyjaśniła, iż prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży detalicznej artykułów przemysłowych do produkcji rolnej na straganach i targowiskach. W jej ocenie sprzedaż na targowiskach, jak wynika z samej nazwy, polega na targowaniu, czyli umawianiu się sprzedającego z kupującym, co do ceny danego towaru (cena umowna). Strona prowadząc działalność jednoosobową jako mikroprzedsiębiorca w czasie tak szybko zmieniających się cen zakupu poszczególnych towarów, nie zawsze nadąża z naklejeniem cen na bieżąco (ten sam produkt ma dziś taką cenę zakupu, a za dwa/trzy dni już inną). Sprzedaż towarów na targowiskach odbywa się pod gołym niebem co sprawia, że warunki atmosferyczne bezpośrednio wpływają na stan towaru. Pod wpływem intensywnego słońca bądź deszczu wiele towarów traci swój pierwotny stan np. wykrzywia się, traci barwę. To powoduje że wartość danego towaru spada i chcąc go sprzedać strona musi obniżyć cenę. Na targowiskach od zawsze funkcjonuje pytanie klienta o cenę, a nie odczytywanie jej jak w sklepie. Osoby kupujące nawiązują ze sprzedającym rozmowę, która nie tylko związana jest z ceną towaru czy jego wykorzystaniem. Dotyczy często różnych aspektów życia, którymi kupujący chce się podzielić, wyzalić czy być po prostu przez kogoś wysłuchanym. Strona podniosła, że towary do produkcji rolnej na różnych targowiskach mają też inną cenę. Zależy to od obecności konkurencji, opłat targowych, liczebności rolników na danym terenie. Ceny sprzedawanych przez stronę towarów muszą być dostosowane do danego miejsca. Każdy dzień to inne miejsce, więc nie zawsze może nadążyć z ich zmianą. Strona nadmienila, że warunki sprzedaży na różnych targowiskach są różne, a wykładanie i wkładanie towaru codziennie sprawia, że ceny się odklejają. Dodatkowo złe warunki atmosferyczne tj. deszcz czy śnieg jeszcze bardziej niszczą naklejone ceny. Strona do wyjaśnień dołączyła fotografie, która jej zdaniem pokazuje jakie warunki panują na targowisku miejskim w Sokołowie Podlaskim. Podniosła ponadto, że prowadzenie tego typu działalność wymaga posiadania sprawnego pojazdu. Jest właścicielem pojazdu leasingowego, za który opłata wynosiła [REDAKTOWANE]. Koszty ostatecznego wykupu to blisko [REDAKTOWANE]. Są to wydatki konieczne, bo bez nich nie mógłby prowadzić tego typu działalności. Wiek jaki posiada strona nie sprzyja zmianom i przekwalifikowaniu się zawodowemu. Z powyższych powodów strona prosi o odstąpienie od wymierzenia jej kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym przyczyna powstania naruszenia wskazana przez stronę, tj. specyfika działalności gospodarczej prowadzonej na targowisku, w tym warunki atmosferyczne, problemy związane z metkowaniem, konkurencją, zmieniające się wysokości cen, negocjacje z klientami czy też opłaty targowe, nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Organ zauważa, iż ustawodawca nie przewidział wyjątku od obowiązku informowania o cenach towarów wobec przedsiębiorców prowadzących działalność na targowisku. Przedsiębiorca, jako wieloletni, profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego winien posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jego praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 18 partii towarów nie uwidoczniono cen (sprawdzeniu poddano 25 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiał ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, tym samym pozbawiając go istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli. Nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.06.1992 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu przedsiębiorcy uzyskanego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Janowi Sowińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Jan Sowiński Handel Obwoźny, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Jan Sowiński,  Pierzchały,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337127.871514.901189
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.142.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.142.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.142.2022
Data dokumentu	2022-10-26
Skrót dokumentu	B3B814281BB2744AEEAAF3896D3544B45960357B
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-10-26 14:04:03
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)